

Дело № 1-12\_\_/\_

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

\_\_ октября 20\_\_ года г. \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*ский городской суд \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* в составе:  
председательствующего судьи И\*\*\*\*\*ва А.В.,

государственного обвинителя в лице помощника \*\*\*\*\*ского  
городского прокурора А-ва Л.В.

защитника адвоката Кержаева В.А. представившего удостоверение и  
ордер , при секретаре П-вой С.В. с участием подсудимой <ФИО-0>.,  
потерпевшего <ФИО-1>.

рассмотрев особым порядком судебного разбирательства в открытом  
судебном заседании уголовное дело по обвинению

<ФИО-0>, не судимая, в порядке ст. 91 УПК РФ не  
задерживалась,

- в совершении преступления, предусмотренного п.«в» ч. 2 ст. 158 УК  
РФ,

## У С Т А Н О В И Л :

Подсудимая <ФИО-0>, совершила кражу, то есть тайное хищение  
чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину, при  
следующих обстоятельствах:

\_\_\_.\_\_\_.20\_\_ года около 07 часов, <ФИО-0>, находясь в квартире  
<ФИО-1>, по адресу: \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* г. \*\*\*\*\* , ул., дом., кв. №. и имея преступный  
умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, с целью его  
реализации, воспользовавшись тем обстоятельством, что <ФИО-1>. уснул  
в комнате вышеуказанной квартиры и за ее преступными действиями никто  
не наблюдает, с целью реализации своего корыстного преступного  
умысла, вышла из вышеуказанной комнаты в прихожую данной квартиры,  
где подошла к вешалке, на которой находилась куртка <ФИО-1>. и из  
кармана указанной куртки, тайно, умышленно, из корыстных побуждений  
похитила сотовый телефон стоимостью 1500 рублей, в котором находилась  
с сим-карта сотового оператора, которая материальной ценности  
не представляет, сотовый телефон стоимостью 2900 рублей, в котором

находились сим-карты, которые материальной ценности не представляет, и деньги в сумме 1500 рублей, принадлежащие <ФИО-1>. Присвоив похищенное. <ФИО - 0 > с места преступления скрылась, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив тем самым <ФИО-1> значительный материальный ущерб на общую сумму 0000 рублей

Данные действия подсудимой <ФИО-0> органом предварительного следствия квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину.

Подсудимая <ФИО-0>, свою вину в предъявленном обвинении признала полностью и при ознакомлении с материалами уголовного дела, по окончании предварительного следствия, заявила ходатайство о рассмотрении в отношении ее дела в особом порядке, то есть о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В подготовительной части судебного заседания от потерпевшего <ФИО-1> поступило письменное ходатайство о прекращении уголовного дела, поскольку подсудимой <ФИО-0>, заглажен причиненный вред, претензий материального характера к ней не имеет.

Подсудимая <ФИО-0>, так же заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей.

Защитник подсудимой адвокат Кержаева В.А., поддержал заявленное ходатайство.

Государственный обвинитель не возражает против прекращения уголовного дела и освобождения подсудимой <ФИО-0>, от уголовной ответственности в связи с примирением сторон.

Обсудив заявленное ходатайство, выслушав мнение сторон, суд считает возможным уголовное дело в отношении подсудимой <ФИО-0>, прекратить в связи с её примирением с потерпевшим.

В силу ст. 239 УПК РФ судья может прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьей 25 УПК РФ.

По смыслу ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной

ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что <ФИО-0>, обвиняется в совершении преступления средней тяжести, вину свою признала полностью и раскаялась в содеянном, по месту жительства и работы характеризуется положительно. Потерпевший <ФИО-1> в судебном заседании просит уголовное дело в отношении <ФИО-0>, прекратить в связи с примирением сторон, подтверждая, что ущерб ему полностью возмещен, каких-либо претензий, в том числе и моральных к <ФИО-0>, он не имеет.

Учитывая обстоятельства дела, данные о личности обвиняемой, мнение потерпевшего, суд считает, что имеются все основания к освобождению <ФИО-0>, от уголовной ответственности с прекращением в отношении неё уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим. Каких-либо оснований, служивших препятствием к прекращению дела, в распоряжении суда не имеется.

На основании ст. 76 УК РФ, с учетом изложенного и руководствуясь ст.ст. 25, 236, 239 УПК РФ, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

<ФИО-0>. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного п.«в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, в связи с её примирением с потерпевшим.

Настоящее уголовное дело производством прекратить.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении <ФИО-0>, по вступлению постановления в законную силу отменить.

Постановление может быть обжаловано в Верховный суд \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* через \*\*\*\*\*ский городской суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

<ФИО-0>, разъяснено её право в случае обжалования постановления на участие в рассмотрении дела судом кассационной инстанции.

Председательствующий А.В. И\*\*\*\*\*в

Постановление вступило в законную силу \_\_.\_\_.20\_\_.